

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:001

klachtnummer 6787.01.08-077.62

uitspraakdatum: 5 maart 2024

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

I. V. woonachtig te O. en

N 2 B.V.,

N 3 B.V.,

N. Holding B.V., alle gevestigd te O.

(hierna te noemen: V., N c.s., en gezamenlijk: klagers)

tegen

M. S., kantoorhoudend te O (hierna: beklagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 1 maart 2023 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklagde.

1.2 Beklagde heeft met dagtekening 5 mei 2023 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 Tot de stukken van het geding behoren tevens de door klagers op 2 november 2023 en door beklagde op 16 november 2023 nader ingediende stukken, en de door klagers en beklagde ter zitting overgelegde en voorgedragen pleitnota's.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 28 november te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord I.V. namens klagers bijgestaan door mr. P. en K. V. de vader van klaagster, alsmede beklagde, bijgestaan door mr. v. Z.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB,

geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te O. en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur zelfstandig in de vorm van een eenmanszaak, onder de naam S. te O.

2.2 V. is sinds 12 juni 2017 directeur en enig aandeelhouder van N. Holding B.V. N. Holding B.V. is directeur en enig aandeelhouder van N. B.V. en N. B.V. Alleen N. 3 B.V. beschikt over een op haar naam staande bankrekening (ING).

2.3 In 2017 is beklagde een overeenkomst van opdracht aangegaan met klagers. Beklaagde heeft deze opdracht niet door middel van een schriftelijke opdrachtbevestiging vastgelegd.

2.4 De contacten van beklagde met klagers verliepen, ook nadat V. directeur-aandeelhouder was geworden van N. c.s., nagenoeg uitsluitend met voormalig directeur K. V. In België verricht K. V. activiteiten door middel van onder andere W. N.V.

2.5 Aanvankelijk waren de N.-vennootschappen gevestigd aan het woonadres van de voormalige directeur K. V. te S. Na diens verhuizing, in de loop van 2019, naar België, verband houdend met ziekte van zijn echtgenote, zijn de vennootschappen verplaatst naar het adres te O. Dat adres is het vestigingsadres van beklagde.

2.6 In 2018 is door N. Holding B.V. getracht bedrijfsmatig de exploitatie van een scheepsjacht op te zetten. In verband daarmee werd de omzetbelasting op aanschafprijs van dat jacht als vooraftrek geclaimd. Daarover is met de belastingdienst discussie ontstaan, welke er eind 2019 toe heeft geleid dat het BTW-ondernemerschap van N. Holding B.V. door de belastingdienst niet werd erkend en het bedrag van de genoten vooraftrek werd nageheven.

2.7 Per 1 januari 2019 zijn de vennootschappen N. c.s. opgenomen in een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting.

2.8 Met dagtekening 12 juli 2019 heeft beklagde voor ieder van de vennootschappen N. c.s., een "Rapport inzake de jaarrekening 2017" opgesteld.

2.9 In de door beklagde verzorgde deponering van de jaarrekeningen 2018 van de vennootschappen N. c.s. bij de Kamer van Koophandel (in de categorie Micro), is vermeld dat de status van de jaarrekeningen 'definitief is' en dat deze zijn vastgesteld op 28 juni 2020 (N. 2 B.V. en N. 3 B.V.) respectievelijk op 1 juli 2020 (N. Holding B.V.).

2.10 Beklaagde heeft verder aangiften loonbelasting en omzetbelasting voor klagers verzorgd en geadviseerd bij de aanvraag van een NOW-regeling.

Op 12 april 2020 schrijft beklagde daarover in een e-mail aan K. V.:

"Voor wat betreft het loonverlies van I.; de NOW regeling geldt niet voor directeuren groot aandeelhouders.

Ook die regeling wordt geregeld heroverwogen. We kunnen het loon stopzetten voorlopig, hoewel de belastingdienst dit niet zal goedkeuren en moeilijk kan gaan doen.”

Verder schrijft beklagde in een e-mail van 21 april 2020 aan K. V.:

“Goedenavond , vorige week is de aanvraag NOW tegemoetkoming loonkosten N. 3 verzonden. Hebt u daar al iets van vernomen. Er wordt toegestaan dat vanuit de Holding, voor I. geen loon wordt toegekend”

En in zijn e-mail van 9 mei 2020 aan K. V. schrijft beklagde:

“Goedenavond ., bijgaand het bericht van UWV inzake tegemoetkoming loonkosten. Er is een voorschot van € 2.976,- toegekend.”

In zijn e-mail van 14 juni 2020 aan beklagde schrijft K. V. onder meer:

“(…) we hebben geen bijdragen meer mogen ontvangen in verband de corona We hebben 2 uitkeringen ontvangen en dan is het gestopt
Het loon voor I. mag u het ook even onhold plaatsen.”

Met dagtekening 15 juli 2021 is door het UWV een bericht “Definitieve berekening NOW, eerste aanvraagperiode” aan N. 3 B.V. verzonden, met als toezendadres “O”.

2.11 Medio 2022 is klagers gebleken dat de jaarrekeningen 2019, 2020 en 2021 van N. c.s. nog niet waren samengesteld. Zij hebben daarover geïnformeerd bij beklagde. Deze heeft klagers toen (mondeling) toegezegd de betreffende jaarrekeningen te zullen samenstellen voor een bedrag van € 900 exclusief BTW.

2.12 Bij brief van 4 oktober 2022 is V. door de Belgische fiscale autoriteiten erover geïnformeerd dat in haar aangifte personenbelasting over het jaar 2020 (inkomstenjaar) ten onrechte geen inkomsten uit dienstbetrekking (bestuurder) bij N. Holding, ten bedrage van € 26.833, zijn opgenomen, en dat haar aangifte op dat punt zal worden gecorrigeerd waarbij mogelijk tevens een boete zal worden opgelegd.

2.13 Met dagtekening 21 november 2022, aan klagers toegezonden op 24 november 2022, heeft beklagde voor de fiscale eenheid N. Holding B.V., een “Rapport inzake de jaarrekening 2019” opgesteld. In de begeleidende e-mail schrijft beklagde:

“Gelieve middels akkoordverklaring jaarrekeningen opdracht te geven tot gereedmaken aangifte Vennootschapsbelasting”

Bij onderdeel 6 “Toelichtingen op de balans’ is vermeld dat de rekening-courant vordering op de aandeelhouder (V.), welke begin 2019 nog negatief € 384 (schuld) bedroeg, als gevolg van een mutatie in 2017 [RvT: een kennelijke verschrijving, bedoeld is 2019] van € 161.384, ultimo 2019 € 161.000 bedraagt. In de eveneens op 24 november 2024 aan klagers toegezonden jaarrekeningen 2020 en 2021 van de fiscale eenheid N. Holding B.V., is vermeld dat de rekening-courantschuld van V. aan N. c.s. per ultimo 2021 is opgelopen tot € 223.077. De jaarrekening 2020 vermeldt een bedrag aan

loonkosten van € 39.774.

2.14 Naar aanleiding van in 2.13 bedoelde aan klagers toegezonden jaarrekeningen zijn door K. V/N. c.s. aan beklagde vragen gesteld betreffende de in de jaarrekeningen opgenomen rekening-courantschuld van de directeur-aandeelhouder. In zijn e-mail van 30 november 2022 bericht klager daarover onder meer:

“De rekening courant DGA ontstaat zoals gezegd grotendeels omdat er hoge omzetten zijn behaald in N. 3 wegens facturering naar W. NV. Indien W. NV heeft betaald op de ING rekening van N. 3, dan zou het banksaldo per eind 2020 dus ook hoog moeten zijn, maar dat was niet veel gewijzigd. Dus ergens moet dat geld wat niet op de bank staat gebleven zijn. Dan is vooralsnog, bij afwezigheid nog van de bankmutaties de meest voor de hand liggende boeking dan om dat als een prive opname te boeken. Mocht uit de bankafschriften blijken dat dat anders is, dan wordt dat vanzelfsprekend ook anders geboekt.”

2.15 Bij brief van 2 december 2022 van de advocaat van klagers, hebben klagers beklagde formeel in gebreke gesteld en aansprakelijk voor reeds ingetreden schade en voorts gesommeerd om binnen drie weken zijn verplichtingen voortvloeiend uit de tussen klagers en beklagde gesloten overeenkomst te voldoen, waaronder in elk geval het volledig, op juiste wijze, hebben bijgewerkt van de administratie, het verzorgen van conceptjaarrekeningen en aangiften en het geven van een overzicht, gedocumenteerd, van de werkzaamheden.

2.16 Met dagtekening 3 december 2022 hebben N. c.s. van de belastingdienst, afdeling Centrale administratieve processen, overzichten ontvangen van per 29 november 2022 op hun naam staande openstaande belastingschulden waarvoor al dan niet bijzonder (corona) uitstel werd verleend. Het betreft de loonheffing en omzetbelasting over maanden in 2018, 2019, 2020 en 2021 alsmede de (voorlopige) aanslagen vennootschapsbelasting 2017 en 2018.

2.17 In zijn e-mail van 9 december 2022 schrijft beklagde in reactie op de brief van 2 december 2022 aan de advocaat van klagers onder meer:

“Er wordt gesteld dat de jaarrekeningen over de jaren 2019 tot en met 2021 niet tijdig zijn ingediend.

Deze zijn echter per 24 november 2022 ter vaststelling verzonden aan mevrouw V. en haar vader de heer K. V. Dit kon niet eerder wegens het ontbreken van bankmutaties.

(...)

Hierbij merk ik ook op dat reeds in oktober 2021 door betrokkenen per mail is medegedeeld dat er feitelijk geen activiteiten meer plaatsvinden waarmee de opdracht tot een einde is gekomen. Vanaf dan is ook mijn facturering gestopt, wegens beëindiging van de activiteiten.

Vervolgens is onlangs besproken met de heer V. de jaarrekeningen te verzorgen. Deze afspraak is overigens nooit bevestigd geweest door mevrouw V. en deze bevestiging is wel nodig om de opdracht te voltooien. Er is toen ook een map met gegevens overlegd, waarbij bankmutaties van de ING ontbraken. Op grond van de aangeleverde gegevens zijn door mij naar eer en geweten, ondanks het ontbreken van een officiële opdracht, de jaarrekeningen opgemaakt en ter goedkeuring voorgelegd, waar ik tot vandaag 9 december 2022 geen antwoord op heb.

Tot op heden ontbreken de bankmutaties nog steeds, ondanks dat ik toch meerdere malen heb verzocht deze

aan te leveren.

De goedkeuring van de jaarrekeningen is ook nodig om de fiscale aangiftes in te dienen en tot afronding te komen.”

2.18 Op 23 december 2022 heeft de advocaat van klagers, beklaagde namens klagers geschreven dat hij in verzuim is.

2.19 In zijn e-mail van 28 december 2022 schrijft beklaagde aan de advocaat van klagers onder meer:

“Zoals ik u reeds aangaf was de opdracht het opmaken van de jaarrekeningen 2019, 2020 en 2021. Nu deze zijn opgesteld ondanks het ontbreken van de vereiste bankafschriften zijn de werkzaamheden voltooid en is de opdracht geëindigd.

Ik wijs u er ten behoeve van uw cliënten en de boekhouder van uw cliënten op dat er nog fiscale werkzaamheden dienen te gebeuren voor de vennootschapsbelasting en de inkomstenbelasting.”

2.20 In haar e-mail van 17 januari 2023, schrijft de advocaat van beklaagde aan de advocaat van klagers onder meer:

“Zoals u bekend heeft cliënt eind december 2022 de betreffende aangiftes en aanslagen LH/VPB en BTW voor de vennootschappen per brief opgevraagd bij belastingdienst M.. Afgelopen vrijdag 13 januari heeft hij weer telefonisch contact gehad en geïnformeerd naar de stand van zaken. Hem is toegezegd dat alles op korte termijn zal worden toegezonden.

De aangiftes IB 2019 t/m 2021 en VPB 2019 t/m 2021 zijn niet door mijn cliënt opgesteld aangezien uw cliënten hiervoor geen informatie hebben verstrekt en geen goedkeuring hebben gegeven voor de betreffende jaarstukken.

Nadat uw cliënten de opdracht hebben stopgezet en cliënt hebben verzocht niet langer werkzaamheden te verrichten en facturen te sturen, heeft cliënt om boetes en verdere schade te voorkomen, zekerheidshalve nihil aangiftes ingediend. Deze stuur ik u zsm toe.”

2.21 Bij brief van 3 februari 2023 schrijft de advocaat van klagers aan de advocaat van beklaagde onder meer:

“(…)

Ook omtrent de voortgang en inhoud van het werk van uw cliënt zijn cliënten niet voldoende op de hoogte gehouden. Ook voor wat betreft de coronafaciliteringsmaatregelen van de Nederlandse overheid, meer in het bijzonder de NOW-regeling en de fiscale faciliteringsregeling, was naar het vermoeden van cliënten onvoldoende assistentie verleend en informatie gegeven.

(…)

Cliënten deelden mede dat zij een aantal tassen met stukken van uw dienst hadden ontvangen, waaronder een groot aantal dichte belastingenveloppen. Bij het zien van het gebrek aan ordening van deze administratie is bij cliënten grote twijfel ontstaan omtrent de kwaliteit van de werkzaamheden van uw cliënt.

Om die redenen hebben cliënten uw cliënt, voor zoveel noodzakelijk, in gebreke gesteld.

(…)

Verder hebben cliënten aangegeven dat, hetgeen door ING Bank is bevestigd, gedurende drie keer afschriften van de bankrekening (nogmaals) aan uw cliënt zijn toegestuurd, terwijl uw cliënt ook digitaal inzage had, dan wel in elk geval had kunnen hebben, in de digitale bankomgeving bij ING Bank van cliënten.”

2.22 Op 1 maart 2023 hebben klagers bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde.

3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt verwijten klagers beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1, 5, 7.3, 8 en 14 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde :

- 3.1.1 geen opdrachtbevestiging heeft verstrekt;
- 3.1.2 de gemaakte afspraken niet schriftelijk heeft vastgelegd en datzelfde geldt voor de tarieven voor de te verrichten werkzaamheden;
- 3.1.3 de toegezonden nota's niet heeft gespecificeerd naar tijdsbesteding, inhoud werkzaamheden, gehanteerde tarieven en inzet medewerkers;
- 3.1.4 heeft geweigerd inzage te geven in de inhoud en omvang van zijn werkzaamheden zodat niet gecontroleerd kan worden welke werkzaamheden hij heeft verricht, of hij de opgedragen werkzaamheden heeft verricht, of hij die werkzaamheden correct heeft verricht, of hij deze werkzaamheden tijdig heeft verricht en welke kosten hij voor die werkzaamheden in rekening heeft gebracht;
- 3.1.5 heeft verzuimd de jaarrekening over 2018 op te stellen;
- 3.1.6 heeft verzuimd om tijdig de jaarrekeningen 2019 tot en met 2021 op te stellen;
- 3.1.7 concept jaarrekeningen 2019-2021 heeft opgesteld die niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen en verder later heeft later verklaard dat hij de jaarrekeningen 2019 tot en met 2021 heeft opgesteld zonder over bankafschriften te beschikken. Volstrekt onduidelijk is of deze jaarrekeningen deugdelijk zijn en aansluiten bij de (niet opgestelde) jaarrekening 2018 van de N. vennootschappen;
- 3.1.8 volstrekt onduidelijk laat of tijdig en correct (alle) aangiften omzetbelasting, vennootschapsbelasting en loonheffing zijn gedaan;
- 3.1.9 zonder toestemming van, en zonder deugdelijke advisering aan, V., haar op de loonlijst heeft geplaatst en laten staan van N. Holding B.V. en/of N. 2 B.V. zonder dat enige salarisbetaling heeft plaatsgevonden terwijl daardoor wel loonheffing verschuldigd is geworden;
- 3.1.10 heeft verzuimd om tijdig de definitieve berekening in te zenden bij het UWV inzake NOW-regelingen en hij daarmee tekortgeschoten is in advisering in dat kader;
- 3.1.11 heeft nagelaten om deugdelijk en adequaat te communiceren over de inhoud en voortgang van zijn werkzaamheden en cliënten op de hoogte te houden van de wijze waarop hij die werkzaamheden uitvoerde en dienaangaande overleg te hebben met cliënten;
- 3.1.12 heeft verzuimd inkomende post deugdelijk en tijdig door te zenden aan cliënten, nu de N.-vennootschappen feitelijk waren gevestigd op zijn kantooradres. Beklaagde heeft aangegeven door ING Bank toegezonden bankafschriften niet te hebben ontvangen; het is zijn verantwoordelijkheid om het daarheen te leiden dat hij over alle benodigde stukken beschikt benodigd om jaarrekeningen op te stellen en fiscale aangiften te doen en daarover te communiceren met cliënten.

Een en ander zoals door klagers verwoord in hun klaagschrift op de bladzijden 7-8. De klacht met betrekking tot de belastingprocedure bij de Rechtbank Z (griffierecht) hebben klagers ter zitting van de Raad uitdrukkelijk en ondubbelzinnig ingetrokken. In hun nader stuk van 2 november 2023 hebben klagers aan hun klachten – kort gezegd – nog toegevoegd:

- er is door beklaagde niet geadviseerd over de gevolgen van de remigratie van K. V. naar België, het BTW-ondernemerschap van N. Holding B.V. en correspondentie daaromtrent ontbreekt;
- er is door beklaagde niet gewezen op mogelijke consequenties met betrekking tot de opgelopen rekening-courant schuld ;
- de aangiften vennootschapsbelasting over de jaren 2019, 2020 en 2021 zijn niet ingediend;
- de jaarrekeningen van N. c.s. zijn niet tijdig gedeponerd;

3.2 De raad begrijpt het verweer van beklaagde zo dat beklaagde primair stelt dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

4. Beoordeling van de klachten

Vooraf

4.1 Klagers hebben op 20 november 2023 nadere stukken ingediend. Het betreft een aantal kopieën van aan N. c.s. opgelegde naheffingsaanslagen loon- en omzetbelasting alsmede een overzicht van de door de nieuwe adviseur van N. c.s. (J. Accountants) voor hen in de periode 24 juli 2023 – 7 november 2023 gemaakte kosten. Beklaagde heeft zich op het standpunt gesteld dat die inbreng als tardief buiten beschouwing dient blijven.

4.2 Nu het in deze procedure niet gaat om het vaststellen van een schadevergoeding zal de Raad geen acht slaan op het kostenoverzicht van J. Accountants. De Raad zal evenmin acht slaan op de kort voor de zitting nader ingediende kopieën van de naheffingsaanslagen.

Ontvankelijkheid

4.3 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.4 De klacht van klagers is door de Raad ontvangen op 1 maart 2023. Voor zover de klacht zich richt tegen door klagers gestelde handelingen van beklaagde verricht vóór 1 maart 2022, te weten: het niet (tijdig) opstellen van de jaarrekeningen 2018, 2019 en 2020, het verzorgen van de aangifte vennootschapsbelasting 2019, het niet deponeren van de jaarrekeningen tot en met 2020, het niet adviseren over de gevolgen van de remigratie van K. V. het BTW-ondernemerschap van N. Holding B.V., en het op de loonlijst laten staan van V., is deze niet-ontvankelijk. Daarbij overweegt de Raad dat het V. als bestuurder valt te verwijten dat zij zich in hoge mate afzijdig heeft gehouden, terwijl van een bestuurder mag worden verwacht dat deze zich op de hoogte stelt of laat stellen van, en toeziet, op tijdige nakoming van juridische en fiscale verplichtingen. Vanaf het moment dat V. dan ook bemerkte, of had

moeten bemerken, dat de – kennelijk door haar wel verwachte - jaarrekeningen en aangifte vennootschapsbelasting binnen de wettelijk daarvoor gestelde termijnen uitbleven, moet zij er redelijkerwijs mee bekend worden verondersteld dat beklagde de door haar verwachte handelingen niet had verricht. Dat V. de communicatie met beklagde kennelijk overliet aan K. V., die er in ieder geval medio 2000 volledig van op de hoogte was dat V. aldaar op de loonlijst stond, dient voor rekening van V. te blijven.

4.5 De klachtonderdelen 3.1.5, 3.1.6 (jaren t/m 2020), 3.1.9 en de hier behandelde nader ingebrachte klachten (remigratie, BTW-ondernemerschap, aangiften vennootschapsbelasting 2019, deponeringen tot en met 2020 en op de loonlijst staan van V.) zijn niet-ontvankelijk.

De klachten

Klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2, 3.1.6 (2021), 3.1.8 en 3.1.11

4.6 De klachten onder 3.1.1, 3.1.2, 3.1.6 (2021), 3.1.8 en 3.1.11 alsmede de nader aangebrachte klachten met betrekking tot het niet tijdig indien van de aangifte vennootschapsbelasting 2021 en het niet tijdig deponeren van de jaarrekeningen 2021, lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.7 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klagers is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU. In het onderhavige geval heeft echter het navolgende te gelden.

4.8 Het behoort tot de zorgvuldige uitoefening van het beroep door een lid van het RB dat het lid zorgt voor een duidelijk vastlegging van de door een cliënt aan het lid verstrekte opdracht. De Raad overwoog in dat verband al eerder (zaak 704-2017):

“4.2 De Raad stelt voorop dat tot het op zorgvuldige en behoorlijke wijze verrichten van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 1.1 RBU, tevens behoort dat een lid tegenover zijn cliënt geen onduidelijkheid laat bestaan over de inhoud en de reikwijdte van de door het lid jegens zijn cliënt aanvaarde opdracht. De Raad acht het verstrekken van een schriftelijke opdrachtbevestiging door het RB-lid daarvoor aangewezen.”

4.9 De achtergrond voor deze regel is dat het lid zich ervoor dient in te spannen dat wordt voorkomen dat bij zijn cliënt schade, of een anderszins nadelig situatie, zou kunnen ontstaan als gevolg van onduidelijke (werk-) afspraken tussen het lid en zijn cliënt. Het is daarbij aan het lid om ervoor te zorgen dat deze afspraken op een voor beide partijen duidelijke wijze worden vastgelegd en worden gecommuniceerd (vgl zaak RTB 2023-008).

4.10 De Raad stelt vast dat tussen klagers en beklagde mede in geschil is welke de reikwijdte was van de door klagers aan beklagde verstrekte opdracht. Niet in geschil is dat een zodanige schriftelijke opdrachtbevestiging door beklagde niet is verstrekt. Het niet-verstrekken van een schriftelijke opdrachtbevestiging door een lid aan zijn cliënt is – hoewel zeer wenselijk – op zichzelf nog niet klachtwaardig, maar naar het oordeel van de Raad had het op de weg van beklagde gelegen om, in overeenstemming met de ratio van het bepaalde in artikel 1.1 RBU, de aard en omvang van de overeengekomen werkzaamheden schriftelijk vast te leggen, bijvoorbeeld in de opdrachtbevestiging. Door dit niet te doen is het beklagde aan te rekenen dat hierover onduidelijkheid is ontstaan. Dit werkt

in de onderhavige situatie ten nadele van beklaagde.

4.11 Gezien het voorgaande houdt de Raad het ervoor dat de door klagers aan beklaagde verstrekte opdracht mede omvatte het verzorgen van de jaarrekeningen en het opstellen van aangiften vennootschapsbelasting en het deponeren van de jaarrekeningen, waaronder de jaarrekening en de deponering voor het jaar 2021 en de aangiften vennootschapsbelasting voor de jaren 2020 en 2021. Daarbij merkt de Raad op dat beklaagde ook voor het jaar 2017 voor N. c.s. jaarrekeningen heeft samengesteld en bij de deponering van de jaarstukken van N. c.s. voor het jaar 2018 steeds heeft vermeld dat voor het jaar 2018 sprake is van definitief vastgestelde jaarrekeningen. Dat, zoals beklaagde nog heeft gesteld doch door klagers gemotiveerd is weersproken, de opdracht van klagers aan beklaagde door klagers medio 2021 zou zijn opgezegd, is door beklaagde – op wie daarvoor de bewijslast rust – niet aannemelijk gemaakt.

4.12 In het verlengde van het niet bevestigen van de van klagers ontvangen opdracht door beklaagde, ligt de klacht dat beklaagde heeft nagelaten met klagers duidelijk en adequaat te communiceren over de inhoud en voortgang van zijn werkzaamheden. Ter zitting van de Raad heeft beklaagde desgevraagd verklaard dat van een schriftelijke vastlegging van gemaakte afspraken geen sprake was, en dat hij slechts mondeling communiceerde met – voornamelijk – K. V. Mede gezien de houding van beklaagde ter zitting van de Raad acht de Raad het aannemelijk dat van een consequente geordende communicatie van beklaagde met klagers geen sprake was. Dit valt beklaagde te verwijten.

4.13 Ten aanzien van klachtonderdelen 3.1.2 (tarieven) en 3.1.3. overweegt de Raad als volgt. Beklaagde heeft, door klagers niet dan wel onvoldoende gemotiveerd weersproken, gesteld dat sprake was van een vaste prijsafpraak waartegen beklaagde zijn diensten voor klagers zou verrichten. Onder deze omstandigheden hebben klagers geen redelijk belang bij dit klachtonderdeel. De afgesproken bedragen (€ 100 per maand en € 300 per aangifte vennootschapsbelasting) geven de Raad geen reden anders te oordelen. Deze klachtonderdelen zijn ongegrond.

4.14 Dit is anders voor de in 3.1.4 vermelde klacht. Bij die klacht hebben klagers wel belang doordat daarmee inzicht kan worden verkregen welke werkzaamheden, op welk tijdstip en op welke wijze door beklaagde feitelijk zijn verricht. Door klagers is gesteld, hetgeen door beklaagde niet dan wel onvoldoende gemotiveerd is weersproken, dat beklaagde desgevraagd heeft geweigerd inzage te geven in de inhoud en omvang van zijn werkzaamheden zodat niet gecontroleerd kan worden welke werkzaamheden hij heeft verricht. Dit klachtonderdeel is mitsdien gegrond.

4.15 De klachtonderdelen 3.1.2 (gedeeltelijk, voor zover het betreft het niet vastleggen van afspraken), 3.1.4, 3.1.6 (voor zover het betreft het jaar 2021), 3.1.8 en 3.1.11 zijn gegrond. De klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.2 (in zoverre) ongegrond.

4.16 Niet in geschil is dat beklaagde op verzoek van klagers, in november 2022 de jaarrekeningen 2019, 2020 en 2021 van N. c.s. heeft samengesteld. In de begeleidende e-mail schrijft beklaagde:

“Gelieve middels akkoordverklaring jaarrekeningen opdracht te geven tot gereedmaken aangifte Vennootschapsbelasting”

Enig voorbehoud omtrent de juistheid van de gepresenteerde cijfers ontbreekt. Evenmin is de jaarrekening uitgebracht met een duidelijke vermelding “Concept” op de verschillende bladzijden. In

de jaarrekening is een omvangrijke post “rekening-courant vordering aandeelhouder opgenomen. Een toelichting ontbreekt. Naar aanleiding van vragen van K. V. heeft beklagde per e-mail op 30 november 2022 geantwoord:

“De rekening courant DGA ontstaat zoals gezegd grotendeels omdat er hoge omzetten zijn behaald in N. 3 wegens facturering naar W. NV. Indien W. NV heeft betaald op de ING rekening van N 3, dan zou het banksaldo per eind 2020 dus ook hoog moeten zijn, maar dat was niet veel gewijzigd. Dus ergens moet dat geld wat niet op de bank staat gebleven zijn. Dan is vooralsnog, bij afwezigheid nog van de bankmutaties de meest voor de hand liggende boeking dan om dat als een prive opname te boeken. Mocht uit de bankafschriften blijken dat dat anders is, dan wordt dat vanzelfsprekend ook anders geboekt.”

4.17 De Raad stelt vast dat beklagde, zonder over de noodzakelijke bankmutaties te beschikken, en zonder kennelijk overleg met klagers een substantiële correctie op de balanspost “rekening-courant vordering directeur aandeelhouder” heeft gemaakt, daarover in de jaarrekening geen opmerkingen heeft gemaakt en die jaarrekening vervolgens ter goedkeuring heeft toegezonden aan klagers. De Raad acht deze handelswijze volledig in strijd met het bepaalde in de artikelen 1.1. en 7.3 van het RBU. Zelfs indien – zoals beklagde heeft gesteld – hij diverse keren heeft verzocht om toezending van de bankmutaties, had hij deze jaarrekeningen nimmer op deze wijze mogen uitbrengen. In tegendeel, bij blijvend ontbreken van die fundamentele gegevens, had beklagde de opdracht aan klagers dienen terug te geven. Dat hij zulks niet heeft gedaan is beklagde zeer aan te rekenen. Klachtonderdeel 3.1.7 is gegrond.

4.18 In klachtonderdeel 3.1.10 stellen klagers aan de orde dat beklagde heeft verzuimd om tijdig de definitieve berekening in te zenden bij het UWV inzake NOW-regelingen en hij daarmee tekortgeschoten is in advisering in dat kader. Beklagde heeft, door klagers onweersproken, gesteld dat hij het bericht van de UWV van 15 juli 2021 op 2 augustus 2021 heeft doorgezonden aan klagers en dat klagers voor verdere afhandeling dienden zorg te dragen. Hetgeen klagers in dit verband hebben is gesteld is onvoldoende om tot het oordeel te kunnen komen dat beklagde in dit kader onzorgvuldig heeft gehandeld. Klachtonderdeel 3.1.10 is ongegrond.

4.19 Klachtonderdeel 3.1.12 heeft het oog op het functioneren van het kantooradres van beklagde als postadres van klagers. Klagers stellen in dat verband dat beklagde heeft verzuimd inkomende post deugdelijk en tijdig door te zenden aan cliënten.

4.20 Ter zitting van de Raad heeft beklagde desgevraagd verklaard dat het zijn eigen initiatief is geweest om, toen K. V. in 2019 weer verhuisde naar een adres in België, tijdelijk als postadres voor N. c.s. te fungeren. De afspraken die daarbij zijn gemaakt werden niet schriftelijk vastgelegd, hetgeen bij een zo wezenlijke dienstverlening door beklagde wel op zijn weg had gelegen. In het algemeen brengt het door een RB-lid voor een derde (cliënt) optreden als postadres een bijzonder soort zorgplicht met zich. Beklagde heeft onweersproken gesteld dat klagers regelmatig de voor hen bestemde, op het adres van beklagde bezorgde, post zouden ophalen. Daartegenover hebben klagers onweersproken gesteld dat gebleken is dat toen in 2022 de betreffende post werd opgehaald is gebleken dat de betreffende poststukken, waaronder berichten van de belastingdienst, zich ongeopend in plastic zakken bevonden.

4.21 Naar het oordeel van de Raad had beklagde geen onduidelijkheid mogen laten bestaan over de reikwijdte van de door hem aangeboden dienstverlening. Het aanbod van beklagde om tijdelijk als postadres voor klagers te fungeren brengt – bij gebreke van aanwijzingen die in een andere richting wijzen

- noodzakelijkwijs ook een zorgplicht voor beklagde met zich. Daarmee verhoudt zich niet dat beklagde de betreffende post ongeopend liet, of in ieder geval er niet voor heeft gezorgd dat klagers die post ophaalden of voor een ander postadres zouden zorgdragen. Van beklagde had in dat geval een steviger en duidelijker optreden jegens klagers mogen worden verwacht. Klachtonderdeel 3.1.12 is gegrond.

Slotsom

Klachtonderdelen 3.1.5, 3.1.6 (gedeeltelijk) en 3.1.9, zijn niet-ontvankelijk. De klachtonderdelen 3.1.2 (gedeeltelijk), 3.1.4, 3.1.6 (gedeeltelijk), 3.1.7, 3.1.8, 3.1.11 en 3.1.12 zijn gegrond. De klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2 (gedeeltelijk), 3.1.3, 3.1.10 zijn ongegrond.

Op te leggen maatregel

Naar het oordeel van de Raad heeft beklagde jegens klagers ernstig onzorgvuldig gehandeld. Dit brengt de Raad bij het vaststellen van de op te leggen maatregel. De Raad neemt daarbij in overweging dat klagers niet-fiscaal onderlegde ondernemers uit België waren en dat beklagde zich naar aanleiding van zijn contacten met klagers, zijn cliënten, moet hebben gerealiseerd of had moeten realiseren dat zij nagenoeg volledig vertrouwden op zijn fiscale advisering en begeleiding. Ook heeft beklagde op de zitting van de Raad er weinig blijk van gegeven zich bewust te zijn van het feit dat zijn dienstverlening jegens klagers ernstig is tekortgeschoten. Met name het onderdeel 3.1.7 van de klacht rekent de Raad beklagde ernstig aan. Beklagde heeft zonder over alle benodigde gegevens te beschikken, met een zelf gefabriceerde boeking (rekening-courant) zonder voorbehoud, een jaarrekening opgesteld en die aan klagers ter goedkeuring voorgelegd. Een jaarrekening die vervolgens zou hebben moeten dienen voor de aangifte vennootschapsbelasting, welke naar de wettelijke maatstaven “duidelijk, stellig en zonder voorbehoud” had moeten worden gedaan. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “schorsing” voor een periode van zes maanden als bedoeld in artikel 14.4, onder c. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 1.000. Deze kosten komen ten laste van beklagde. Door de Vereniging dient aan klagers het door hen voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.5, 3.1.6 (gedeeltelijk) en 3.1.9, niet-ontvankelijk,
- verklaart de klachtonderdelen 3.1.2 (gedeeltelijk), 3.1.4, 3.1.6 (gedeeltelijk), 3.1.7, 3.1.8, 3.1.11 en 3.1.12 gegrond,

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2 (gedeeltelijk), 3.1.3, 3.1.10 ongegrond,
- schorst beklagde als lid van de Vereniging voor de duur van zes maanden,
- bepaalt dat de schorsing als lid van de Vereniging ingaat op de eerste dag na de dag waarop deze uitspraak onherroepelijk is geworden,
- veroordeelt beklagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 1.000 en bepaalt dat beklagde het bedrag ad € 1.000 uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6787.01.08-077.62, en
- bepaalt dat de door klagers gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagers, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.